ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 1682/2/2011

SENTINŢA CIVILĂ NR. 5928
Şedinţa publică de la 17 octombrie 2011

Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul ARION LEON având ca obiect "acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că pârâtul a depus la dosarul cauzei la data de 15.09.2011, prin serviciul registratură, note scrise, într-un exemplar, după care,

Curtea acordă cuvântul părţii prezente în dezbaterea probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea încuviinţează pentru părţi proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind pertinente, concludente şi utile soluţionării cauzei şi constată proba administrată.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanţei admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi constatarea calităţii de lucrător al Securităţii în privinţa pârâtului.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul instanţei la data de 23.02.2011 sub numărul de dosar 1682/2/2011 reclamanta Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Arion Leon solicitând instanţei ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Arion Leon, născut la data de 15.12.1940 în Fulga, judeţul Prahova, fiul lui Gheorghe şi Ioana, domiciliat în municipiul Ploieşti,...................................... judeţul Prahova.

În motivarea cererii reclamanta a arătat următoarea situaţie de fapt şi de drept :

Motivele acţiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei", se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul ARION Leon, în calitate de Şef catedră la Facultatea de Teologie din cadrul Universităţii „Valahia" din Târgovişte. Având în vedere prevederile art. 3 lit. s) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul „Evenimentul Zilei" este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2060/31.08.2010, domnul ARION Leon, fiind preot ortodox în municipiul Ploieşti, a fost recrutat la data de 29.06.1972, de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Prahova, în scopul încadrării informative a preoţilor „G.C. şi M.I. de la Biserica <Sf. VASILE>, lucraţi în dosar de urmărire informativă". La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ANDY".

În concluzie, vă rugăm să apreciaţi asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul ARION Leon, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/2060/31.08.2010. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţinem, astfel, notele informative furnizate de către pârât în perioada 1973 – 1975, referitoare la preotul ortodox G.Ş., urmărit de organele de Securitate prin dosar de urmărire informativă. Astfel, prin nota informativă din data de 18.12.1973, semnată de pârât cu numele conspirativ „ANDY", domnia sa a informat următoarele: „din discuţiile avute în urma vizitei făcute de acesta sursei la data menţionată anterior, a rezultat că este nemulţumit de unele procedee folosite de organele locale în raporturile cu el. De asemenea, este contrariat de faptul că este suplinit de un preot care, din conduita morală, nu este un exemplu pentru lume. Deoarece sursa a constat că sus-numitul susţinea necolaborarea cu organele de stat locale, pentru a-l combate, i-a demonstrat că în Epistola către romani, Sf. Pavel prevede că credincioşii trebuie să se supună stăpânirii, nu din teamă, ci din îndemnul inimii. Sus-numitul şi-a argumentat poziţia sa cu un exemplu din Psalmul 1, versetul 1, verset care nu se referă la veacul nostru, ci la veacul în care a scris David pentru poporul său. Tot pentru a-l influenţa favorabil, sursa i-a trimis o scrisoare în care îl face atent că este pasibil de pedeapsă dacă încalcă prevederile legilor statului. Aceasta şi în urma înţelegerii cu inspectorul de culte."

În acelaşi registru se înscriu şi informaţiile furnizate de către domnul ARION Leon, prin nota informativă din data de 22.02.1974, semnată cu numele conspirativ „ANDY":

„Conform indicației avute, sursa a trimis o scrisoare lui G. Ş. cu scopul de a-l povățui să se încadreze pe linia bună a celorlalți colegi. La două zile după aceasta, cel în acuză, fiind în trecere pe la Bucureşti spre casă, a vizitat sursa la care a rămas până a doua zi. Nu avea cunoştință de scrisoarea trimisă de sursă, deoarece venea de la Consistoriu unde i s-a dat altă lună de încercare, însă el a refuzat să mai facă o nouă cerere pentru aceasta, susținând că cea pentru ianuarie este valabilă şi pentru februarie. În discuțiile purtate, G. a lăsat să se înțeleagă că se va menține pe poziția cunoscută de a nu avea nici o legătură cu organele locale, de unde se pare că porneşte cea mai mare parte a atitudinii sale. N-a rezultat că această poziție a sa s-ar datora vreunei alte influențe; a precizat chiar că este vorba de nişte gânduri şi reflexii proprii. Deoarece sursa, în discuțiile avute, l-a combătut cu unele argumente tot teologice, a observat că cel în cauză a recunoscut netemeinicia unor motivări ale sale (cele în legătură cu raporturile bisericii cu autoritatea de stat) şi a promis chiar să-şi revizuiască această poziție a sa." Demersul mai sus menționat se reflectă şi în Referatul întocmit de organele de Securitate, la data de 05.03.1974: „Informatorul <ANDY> este folosit cu sarcini concrete pentru influențarea lui G. Ş. din Lapoş, lucrat în D.U.I. La indicațiile noastre acesta a trimis scrisoare obiectivului pe linia influențării, iar obiectivul apoi l-a vizitat la domiciliu pe informator. Aspectul menționat fiind controlat pe linia bir. spec. <S> – a rezultat că informatorul a acționat conform sarcinilor date de noi şi că este sincer în colaborarea cu organele noastre."

În aceeaşi acțiune informativă deschisă asupra preotului ortodox G.Ş., domnul ARION Leon, sub numele conspirativ „ANDY" a furnizat următoarele informații la data de 15.10.1975: „În jur de 25-26 sept., seara, a venit la sursă fostul preot G. Ş. Venea de la familie, dintr-o comună din jud. Buzău şi a rămas până a doua zi, spunând că merge la Lapoş. A rezultat că are aceeaşi atitudine refractară. Susține ideea ca preoții să nu aibă legătură cu statul, pe motiv că este ateu. Acuză pe preoții care lucrează cu organele de stat. A spus că nu are serviciu şi că îşi petrece timpul în gospodăria socrului. A mai spus că merge în com. Lapoş şi va îndemna pe unii să nu mai meargă la biserică. Sursa a încercat să-l sfătuiască că nu se încadrează să adopte această atitudine, venind cu argumente din chiar preceptele ortodoxe. G. se menține pe poziția menționată. Din discuțiile avute, sursa a rămas cu impresia că este bolnav mintal."

Precizăm că materialele furnizate de către pârât au fost exploatate la dosarul persoanei urmărite: „se va trimite copie de pe notă la I.J. Buzău". De asemenea, arătăm că preocuparea organelor de Securitate pentru activitatea preoților ortodocşi nu era întâmplătoare ținând cont pe de o parte de faptul că aceştia mențineau la cote ridicate sentimentul religios al populației, lucru intolerabil pentru un regim ateu, iar pe de altă parte

Biserica a reprezentat pentru multe state comuniste un pilon de rezistență împotriva regimului totalitar (ex. Polonia). În acest context, atitudinea preotului G.Ș., de rezistență la imixtiunea statului în probleme de ordin religios, așa cum a fost prezentată de către domnul ARION Leon în delațiunile domniei sale, se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul ARION Leon au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. s), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, vă rugăm să apreciați asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ARION Leon.

În dovedirea acțiunii, înțelegem să folosim următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/I/2060/31.08.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 289316 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei";

Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul

dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat , iar instanţa a încuviinţat proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Pârâtul legal citat s-a prezentat în faţa instanţei şi a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Analizând probele administrate în cauză instanţa reţine că cererea reclamantei este întemeiată,urmând a fi admisă ca atare.

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. ne.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale”.

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii. Totodată, reglementarea în discuţie contribuie la o mai bună înţelegere a prezentului şi la o proiectare adecvată a viitorului societăţii româneşti.

În esenţă, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmăreşte scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanţă, a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art.3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei judecătoreşti învestită cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător sau după caz, colaborator al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii sau de a le comensura, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, instanţa nerealizând o justiţie retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluţia Adunării Parlamentare a

Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât şi prin jurisprudenţa C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Condiţiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al poliţiei politice comuniste, prev. de art.5 alin.3 din Legea nr.187/1999, sunt aproape identice cu cele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv:

- furnizarea sau înlesnirea transmiterii de informaţii;
- prin acele informaţii să se denunţe activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- furnizarea sau înlesnirea transmiterii informaţiilor să fi fost de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În fapt, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei", se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul ARION Leon, în calitate de Şef catedră la Facultatea de Teologie din cadrul Universităţii „Valahia" din Târgovişte. Având în vedere prevederile art. 3 lit. s) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul „Evenimentul Zilei" este legală.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2060/31.08.2010, domnul ARION Leon, fiind preot ortodox în municipiul Ploieşti, a fost recrutat la data de 29.06.1972, de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Prahova, în scopul încadrării informative a preoţilor „G.C. şi M.I. de la Biserica <Sf. VASILE>, lucraţi în dosar de urmărire informativă". La aceeaşi dată pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ANDY".

Din prin notele furnizate de către pârât în perioada 1973 – 1975 acesta a furnizat organelor de Securitate informaţii referitoare la preotul ortodox G.Ş., urmărit de organele de Securitate prin dosar de urmărire informativă.

Astfel, prin nota informativă din data de 18.12.1973, semnată de pârât cu numele conspirativ „ANDY", pârâtul a informat următoarele: „din discuţiile avute în urma vizitei făcute de acesta sursei la data menţionată anterior, a rezultat că este nemulţumit de unele procedee folosite de organele locale în raporturile cu el. De asemenea, este contrariat de faptul că este suplinit de un preot care, din conduita morală, nu este un exemplu pentru lume. Deoarece sursa a constat că sus-numitul susţinea necolaborarea cu organele de stat locale, pentru a-l combate, i-a demonstrat că în Epistola către romani, Sf. Pavel prevede că credincioşii trebuie să se supună stăpânirii, nu din teamă, ci din îndemnul inimii. Sus-numitul şi-a argumentat poziţia sa cu un exemplu din Psalmul 1, versetul 1, verset care nu se referă la veacul nostru, ci la veacul în care a scris David pentru poporul său. Tot pentru a-l influenţa

favorabil, sursa i-a trimis o scrisoare în care îl face atent că este pasibil de pedeapsă dacă încalcă prevederile legilor statului. Aceasta şi în urma înţelegerii cu inspectorul de culte."

Din nota informativă din data de 22.02.1974, semnată de pârât sub numele conspirativ de „ANDY" acesta a învederat : „Conform indicaţiei avute, sursa a trimis o scrisoare lui G. Ş. cu scopul de a-l povăţui să se încadreze pe linia bună a celorlalţi colegi. La două zile după aceasta, cel în acuză, fiind în trecere pe la Bucureşti spre casă, a vizitat sursa la care a rămas până a doua zi. Nu avea cunoştinţă de scrisoarea trimisă de sursă, deoarece venea de la Consistoriu unde i s-a dat altă lună de încercare, însă el a refuzat să mai facă o nouă cerere pentru aceasta, susţinând că cea pentru ianuarie este valabilă şi pentru februarie. În discuţiile purtate, G. a lăsat să se înţeleagă că se va menţine pe poziţia cunoscută de a nu avea nici o legătură cu organele locale, de unde se pare că porneşte cea mai mare parte a atitudinii sale. N-a rezultat că această poziţie a sa s-ar datora vreunei alte influenţe; a precizat chiar că este vorba de nişte gânduri şi reflexii proprii. Deoarece sursa, în discuţiile avute, l-a combătut cu unele argumente tot teologice, a observat că cel în cauză a recunoscut netemeinicia unor motivări ale sale (cele în legătură cu raporturile bisericii cu autoritatea de stat) şi a promis chiar să-şi revizuiască această poziţie a sa." Demersul mai sus menţionat se reflectă şi în Referatul întocmit de organele de Securitate, la data de 05.03.1974: „Informatorul <ANDY> este folosit cu sarcini concrete pentru influenţarea lui G. Ş. din Lapoş, lucrat în D.U.I. La indicaţiile noastre acesta a trimis scrisoare obiectivului pe linia influenţării, iar obiectivul apoi l-a vizitat la domiciliu pe informator. Aspectul menţionat fiind controlat pe linia bir. spec. <S> – a rezultat că informatorul a acţionat conform sarcinilor date de noi şi că este sincer în colaborarea cu organele noastre."

În aceeaşi acţiune informativă deschisă asupra preotului ortodox G.Ş., pârâtul Arion Leon, sub numele conspirativ „ANDY" a furnizat următoarele informaţii la data de 15.10.1975: „În jur de 25-26 sept., seara, a venit la sursă fostul preot G. Ş. Venea de la familie, dintr-o comună din jud. Buzău şi a rămas până a doua zi, spunând că merge la Lapoş. A rezultat că are aceeaşi atitudine refractară. Susţine ideea ca preoţii să nu aibă legătură cu statul, pe motiv că este ateu. Acuză pe preoţii care lucrează cu organele de stat. A spus că nu are serviciu şi că îşi petrece timpul în gospodăria socrului. A mai spus că merge în com. Lapoş şi va îndemna pe unii să nu mai meargă la biserică. Sursa a încercat să-l sfătuiască că nu se încadrează să adopte această atitudine, venind cu argumente din chiar preceptele ortodoxe. G. se menţine pe poziţia menţionată. Din discuţiile avute, sursa a rămas cu impresia că este bolnav mintal."

Instanţa reţine că materialele furnizate de către pârât au fost exploatate la dosarul persoanei urmărite: „se va trimite copie de pe notă la I.J. Buzău".

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanța reține că preocuparea organelor de Securitate pentru activitatea preoților ortodocşi nu era întâmplătoare ținând cont pe de o parte de faptul că aceştia mențineau la cote ridicate sentimentul religios al populației, lucru intolerabil pentru un regim ateu, iar pe de altă parte Biserica a reprezentat pentru multe state comuniste un pilon de rezistență împotriva regimului totalitar (ex. Polonia). În acest context, atitudinea preotului G.Ş., de rezistență la imixtiunea statului în probleme de ordin religios, aşa cum a fost prezentată de către domnul ARION Leon în delațiunile domniei sale, se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Instanța reține că informațiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului , această condiție fiind îndeplinită întrucât furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul Arion Leon au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului şi a dreptului la libertatea conştiinței şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Susținerile sale în sensul că nu a făcut decât să respecte legile în vigoare la acel moment nu este întemeiată, deoarece pârâtul , ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opțiune şi astfel, de a nu vătăma drepturile şi libertățile fundamentale ale semenilor săi. Nu mai puțin, pârâtul avea funcția de preot ortodox , astfel încât puterea sa de decizie şi deci, de neluare a unor astfel de acțiuni vătămătoare pentru alții, era foarte mare.

Apărarea pârâtului în sensul că nimeni nu a avut de suferit vreo condamnare ca urmare a celor care i se impută, este total nefondată, pârâtul dovedind că nu înțelege astfel, modul în care sancțiunile vechiului regim comunist, inclusiv măsura avertizării sau punerii în dezbaterea publică, a comportamentului unei persoane, au afectat psihic, aşa cum era şi firesc, persoanele supravegheate.

Nu mai puțin, afirmația că astfel de persoane nu au avut de suferit, ci dimpotrivă, au fost catalogate drept curajoase şi respectate în comunitate, denotă nu numai cinism, dar şi împrejurarea că pârâtul cunoştea prea bine gravitatea faptelor sale, neputându-se astfel, pune în umbra apărării uzanțelor regimului comunist.

Aşadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel încât va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ARION LEON, cu domiciliul în Ploieşti, str. .... judeţ Prahova.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului ARION LEON.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.09.2011.

PREŞEDINTE, SPÎNU OVIDIU	GREFIER, FUIOREA VICTORIA MIHAELA





ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1682/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER,

